

# **FORMATO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN, PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN, REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA, REFLEXIÓN, CORTOS O ENSAYO**

Sr(a). Evaluador(a):

La revista científica **REALIDADES JURÍDICAS** agradece su colaboración como árbitro experto, porque contar con profesionales de tan alto nivel, no sólo favorece los procesos editoriales de la publicación sino que también beneficia a los autores y en general, al campo científico de las tecnologías de la información y la comunicación. A continuación encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, escogiendo y colocando una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

## **1. INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR (A):**

Nombre y Apellidos:

Tipo y número de documento de identificación:

Email:

Teléfono:

Profesión:

Máximo título académico alcanzado:

Área de conocimiento o programa:

Línea temática o de investigación a la que está adscrito:

Afiliación Institucional:

Cargo que desempeña actualmente:

## **2. DATOS DEL ARTÍCULO A EVALUAR:**

Nombre del artículo:

Fecha de recibido:

Fecha de devolución:

### 3. CRITERIOS SOBRE LA PERTINENCIA DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA

	<b>SI</b>	<b>NO</b>
¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la revista?		
¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado?		
¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo?		
¿Aparecen citas y referencias de artículos previamente publicados por la revista REALIDADES JURÍDICAS o de otras publicaciones de la Universidad Tecnológica del Chocó “Diego Luís Córdoba”?		

### 4. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO

	<b>MUY BIEN</b>	<b>BIEN</b>	<b>REGULAR</b>	<b>POCO</b>	<b>NADA</b>
¿El título expresa el contenido del artículo?					
¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo?					
¿Son ajustadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia?					
¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada según las normas de presentación que exige la Política Editorial de la revista?					
¿Las referencias (bibliográficas) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo?					
¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial de la revista y las normas APA?					

## 5. ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTÍCULO

	<b>MUY BIEN</b>	<b>BIEN</b>	<b>REGULAR</b>	<b>POCO</b>	<b>NADA</b>
¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente? ¿Es pertinente para investigaciones en el área de las ciencias jurídicas o criminológicas?					
¿Hay suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado del arte del tema tratado en el artículo?					
¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, participantes, materiales, instrumentos y procedimientos?					
¿La presentación de la información es clara, suficiente y está apoyada adecuadamente en tablas, gráficos o figuras?					
¿Se expresa claramente la utilidad o beneficios de los resultados encontrados?					
¿Las discusiones y conclusiones están apoyadas en la fundamentación teórica y los resultados?					

## 6. CRITERIOS DE VALORACIÓN GENERAL

### Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

<b>Tipo 1</b> Artículo de Investigación/Originales	
<b>Tipo 2</b> Artículo de Revisión Bibliográfica	
<b>Tipo 3</b> Artículo de Reflexión	
<b>Tipo 4</b> Ensayo	

### Valoración cuantitativa:

Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo:

5	4	3	2	1
---	---	---	---	---

**Valoración cualitativa:**

Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo:

**\*Aceptar el artículo como está**, el artículo es una contribución superior; no es necesario hacer modificaciones (especificar en comentarios para el editor).

**\*\*Aceptar el artículo con algunas sugerencias**, el artículo, necesita algunas leves adecuaciones (especificar en comentarios para autores).

**\*\*\*Aceptar el artículo pero con una revisión amplia**, el artículo requiere una revisión mayor para ser aceptado (especificar en comentarios para autores).

**\*\*\*\*No aceptar**, no cumple con las condiciones básicas para ser considerado un artículo científico o serían necesarias muchas revisiones y adecuaciones (especificar en comentarios para el editor).

Aceptar el artículo como está ( )	Aceptar el artículo con algunas sugerencias ( )	Aceptar el artículo pero con revisión amplia ( )	No aceptar el artículo ( )
--------------------------------------	--	---	-------------------------------

Comentarios para el editor (en caso de aprobación sin modificaciones o de rechazo):

Comentarios para los autores (sin incluir su nombre, y de manera respetuosa y constructiva, exponga sus observaciones u oportunidades de mejora a los autores):

---

Firma: (Escaneada)